

ТРЕХХОДОВКИ

В 2002 г. в журнале было напечатано 40 трехходовых задач, и конкурс как в количественном, так и в качественном отношении можно считать удавшимся.

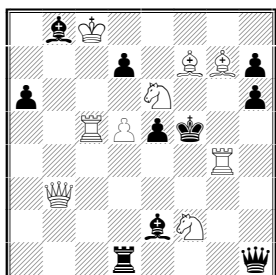
Среди композиций, претендовавших на отличие, оказалось три дефектных: №1925 В. Лукьянова (нерешаемость после 1...c e4 или 1...o d2), неприятные дуали на матующем ходу в тематических разветвлениях нашлись в №1935 И. Стороженко (1...fe 2.mб4+ u d4 3.mс2 и 3.s d3#) и №2067 В. Рябцева (1...o f6 2.o c1+ u f5 3.s :g4 и 3.md4#).

Особо следует сказать о №2075 М. Wessels. В ней представлен синтез двух фаз двухходовки с одесской темой (в довольно редкой форме – при двух тематических защитах). Такая трансформация жанра в принципе возможна, и впервые в «программном» виде была развернуто представлена в знаменитой трехходовке Л. Загоруйко и Л. Лошинского (I приз, Олимпийский конкурс 1960 г.). Однако уже в этой задаче просматривалась искусственность синтеза, и только три полноценных дополнительных варианта в ответ на тематические блокирования на первом ходу черных снимали все претензии к замыслу.

В №2075 начало композиции очень неудачно: плохой первый ход со взя-тием, грубоватая угроза со взятием черного ферзя, маловразумительные и разнородные защиты, заводящие механизм перемены. Сам же акцент игры перенесен на матующие ходы, что и ставит под сомнение выбор трехходовой формы (реализованной к тому же с 24 фигурами).

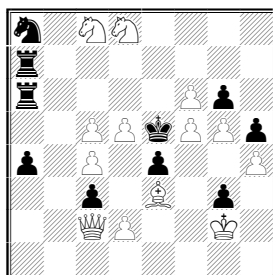
Отличиями отмечены следующие композиции.

№2066. Ю. ГОРБАТЕНКО
I приз



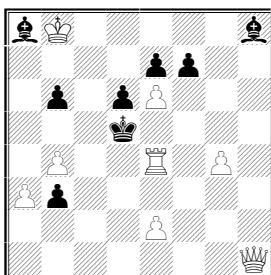
3

№1846. А. БАХАРЕВ
Р. ЛАРИН, II-III приз



3

№2061. Ф. ДАВИДЕНКО
II-III приз



3

№2066. 1.s a4! – 2.md4+! q :d4 3.s :d7#, 1...o b5 2.q g5+! hg 3.s g4#, 1...q :d5 2.s f4+! ef 3.md4#, 1...s :d5 2.q f4+! ef 3.s e4#.

Яркая динамичная игра, представленная в двух парах вариантов. В первой происходят освобождающие жертвы, во второй – вскрытие линии для связки черных фигур. По отдельности каждая идея встречалась много раз, но синтез их в одно целое позволил получить запоминающееся произведение!

№1846. Тематические ложные следы: 1.s b1? – 2.s f1 – 3.s f4#, 1...mb6 2.md6 gf 3.mс6#, 1...mс7! 1.s c1? – 2.s f1, 1...mс7 2.me7 me6 3.mf7#, 1...mb6!

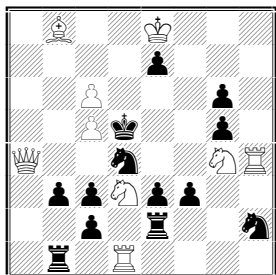
1.s d1! – 2.s f1, 1...mb6 2.mс6+ u :f5 3.md6#, 1...mс7 2.mf7+ u :f5 3.me7#, 1...u :f5 2.s f1+ u - 3.s f4#.

Любопытная игра коней в трех удачно разделенных ходами ферзя фазах. Помимо перекрытия ладей заметна перемена функций и чередование ходов белых. Позиция, правда, грубовата.

№2061. 1.s f3! b2 2.q c4+! (угроза) 2...u :c4 3.s d3#, 1...fe 2.q :e6+! u :e6 3.s f5#, 1...o e5 2.q d4+! u :d4 3.s d3#, 1...o d4 2.q e5+! u :e5 3.s f5#, 1...u c6 2.q e5+, 1...f6 2.s d3, s f5+.

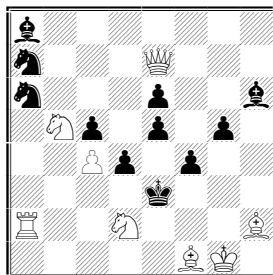
Четырехкратная батарейная игра с жертвами ладьи завершается двумя парами правильных эхо-матов (хотя и весьма простоватых). Замысел, безусловно, неординарный, и какие-то издержки его заметны.

№2072. Ф. ДАВИДЕНКО
IV приз



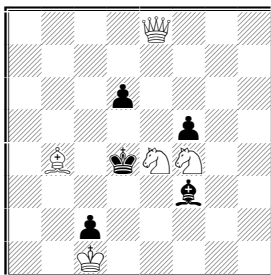
3

№1931. Г. ШИНКАРЕНКО
V приз



3

№1842. Н. ГЛИНСКИХ
Е. ФОМИЧЕВ, VI приз



3

№2072. 1.О e5! – 2.S :d4+ U :c6 (e6) 3.S d7#, 1...mb5 2.S c4+! U :c4 3.m:e3#, 1...mc6 2.m:e3+! q :e3 3.S c4#, 1...me6 2.mf6+! ef 3.S e4#, 1...mf5 2.S e4+! U :e4 3.mf6#, 1...U e4 2.m:e3+ gh 3.S :d4#, 1...U e6 2.S c4+ U f5 3.mh6#.

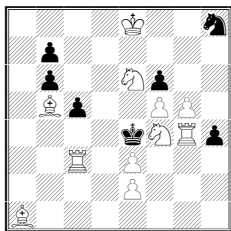
Две пары чередований вторых и третьих ходов осложнены блокировками одним и тем же конем клеток возле и неподалеку от черного короля. Приятно, что вся эта живая игра объединена также жертвами ферзя или коня белых.

№1931. 1.S d6? – 2.S :e5+ O e4 3.S :e4#, 1...e4 2.O g3 – 3.O f2#, 2...fg 3.S :g3#, 1...mc6 2.mc3 – 3.md1#, 2...dc 3.S d3#, 1...O g7! Решает засада по другой вертикали. 1.S f6! – 2.S :e5+, 1...e4 2.mc3 – 3.md1#, 2...dc 3.S :c3#, 1...mc6 2.O :g3 – 3.O f2#, 2...fg3 3.S f3#.

Интересный механизм чередования игры. Кстати, если добавить белую пешку h3, то возможна (неуказанная автором) еще одна перемена игры на тематические защиты: 1.S :e6? – 2.S :e5+, 1...e4 2.md6 – 3.mf5#, 1...mc6 2.S g4 d3 3.S f3#, но опровержение уже знакомо – 1...O g7!

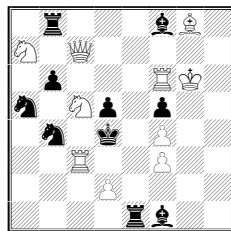
№1842. 1.S a4! O g2 2.O c5+ (первая угроза) 2...U e5 3.O :d6#, 1...O :e4 2.O d2+ U e5 3.S a1#, 1...fe 2.O :d6+ U e3 3.S a7#.

№2063. В. ВЛАСЕНКО
I почетный отзыв



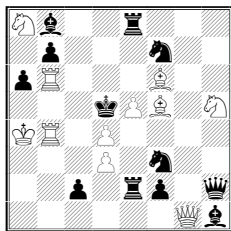
3

№2070. А. ПАНКРАТЬЕВ
II почетный отзыв



3

№2074. В. ВОЛЧЕК
III почетный отзыв



3

Всего при 10 фигурах авторам удалось найти прекрасное вступление и неплохие правильные маты, использующие блокирование клетки e4.

Однако есть и мелкие огрехи - дуаль в последнем варианте 2...U c3 3.S b4, O e5#, вторая угроза 2.O c3+. Иногда утверждают, что эти разветвления - без правильных матов, но дуаль всегда неприятна.

№2063. 1.о d7! – 2.mg6+ u :f5 3.mef8#, 1...u :f5 2.m:c5+ u e5 3.q d3#, 1...q e5 2.q:c5+ u e4 3.mg2#.

Редкий замысел – чередование по циклу игры трех белых батарей. Жаль, что у черных играет только король.

№2070. 1.q d6! – 2.mс6+! mа:c6 3.mб3#, 2...mб:c6 3.q:d5#, 1...о c4 2.mб3+! о:b3 3.mб5#, 2...m:b3 3.q:c4#, 1...q e5 2.q:d5+! q:d5 3.mе6#, 2...m:d5 3.s:e5#, 1...о:d6 2.s g7+.

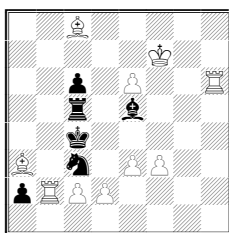
Популярный, благодаря работам В. Шавырина, замысел с трансформацией матов из разветвленной угрозы во вторые ходы вариантов. Замечательно, что далее вновь игра разветвляется и сама по себе интересна. Впрочем, сюжет очень напоминает популярный алгоритм Джекобса (2.А 3.В, С#; 2.В 3.С, А#; 2.С 3.А, В#), который А. Панкратьев не раз с успехом воплощал.

Кстати, каждый из белых коней играет по два раза. Вот если бы удалось два раза сыграть и одной белой ладье!

№2074. 1.q e4! – 2.q d6+ m(о):d6 3.mб6#, 1...s:e5 2.mf4+ s:f4 3.q c5#, 1...q 2:e5 2.о e4+ о:e4 3.q c5#, 1...m3:e5 2.s:h1+ mf3 3.q c5#, 1...m7:e5 2.s g8+ mf7 3.q c5#, 1...q 8:e5 2.о e6+ q:e6 3.q c5#, 1...о:e5 2.mс7+ о:c7 3.q c5#.

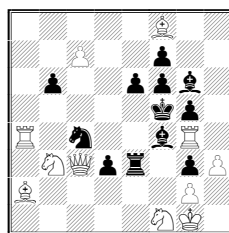
Хорошо разработанная идея вскрытия линии, после удаления с нее черной фигуры. По нынешним воззрениям необходимо добиваться разных матов (арбитру конкурса удалось сделать это в 4 вариантах). С одним и тем же матом (как в №2074) было много работ, и французу А. Каза удалось сделать даже 7 вариантов.

№1845. В.ШАВЫРИН
IV почетный отзыв



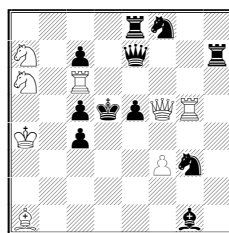
3

№2073. Е.ШАПОВАЛОВ
V почетный отзыв



3

№1930. А.СЫГУРОВ
VI почетный отзыв



3

№1845. 1.e7! – 2.о e6+ q d5 3.d3#, 2...md5 3.q b4#, 1...q- 2.d3+ u d5 3.о e6#, 1...q d5 2.q:c6+ q c5 3.q:c5#, 1...m- 2.q b4+ u d5 3.e4#, 1...md5 2.о a6+ q b5 3.q:c6#.

Формально содержание весьма внушительно, и автор сообщает под диаграммой, что есть 2 системы черной коррекции, связки, блокирования и разблокирования, полная форма темы Рухлиса и даже Домбровскиса. Однако вновь сложная и тактически насыщенная угроза потребовала много сил, и 4 (!) тематических варианта вышли, как получились. Все они малоинтересны, а пара с точным отступлением просто неудачна.

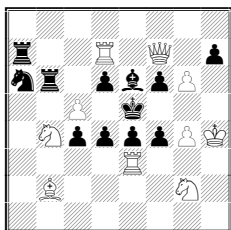
№2073. 1.о g7! – 2.s:f6+ u e4 3.s e5#, 1...e5 2.c8s + u e4 3.s:c4#, 1...q e5 2.m:g3+ о:g3 3.md4#, 1...me5 2.md4+ u e4 3.md2#, 1...о e5 2.m:e3+ m:e3 3.s:d3#, 1...u e4 2.q c4+.

По автору, защита на поле мата угрозы в 4 (правда, весьма разнородных) вариантах с использованием блокирования.

№1930. 1.s g4! – 2.mб4+ сb 3.s:c4#, 1...q b8 2.s d7+! m:d7 3.m:c7#, 2...s:d7 3.q:e5#, 1...q h4 2.s e6+! m:e6 3.q:e5#, 2...s:e6 3.m:c7#.

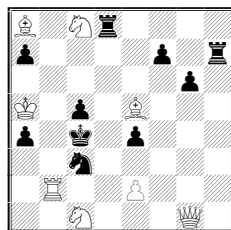
Отвлечение стоящих в засаде черных ладей позволяет эффектно жертвами ферзя разрушить оборонительные порядки противника.

№1934. И.ЯРМОНОВ
Спец. почетный отзыв



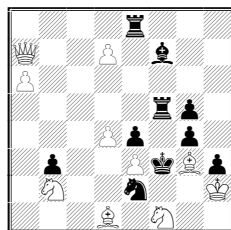
3

№1928. С. ТКАЧЕНКО
Похвальный отзыв



3

№2068. В.ЛУКЬЯНОВ
Похвальный отзыв



3

№1934. 1.с е7! – 2.q:d6 q:d6 3.с :d6#, 1...hg 2.с :f6+! u :f6 3.о :d4#, 1...q :d7 2.с :e6+!
u :e6 3.q :e4#, 1...m:c5 2.о :d4+! u :d4 3.с :f6#, 1...f3 2.q :e4+! u :e4 3.с :e6#.

Подобная четырехвариантная игра с разнообразными фронтально-диагональными жертвами линейных фигур известна более 40 лет, начиная с работ Д. Мирри, А. Ярославцева, Ф. Давиденко, Ю. Фокина, Г. Гамзы и других авто-ров. Здесь есть вначале все 4 тематические попытки пожертвовать белую фигуру, а все варианты мотивированы дальними блокированиями.

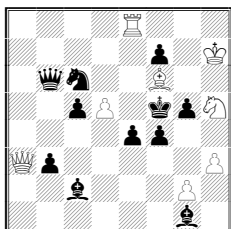
ПОХВАЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ НА РАВНЫХ:

№1928. 1.с f1! – 2.e3+ q d3 3.md6#, 2...me2 3.q c2#, 1...e3 2.с f4+ q d4 3.md6#, 2...me4
3.q c2#, 1...q h1 2.с :f7+ q d5 3.md6#, 2...md5 3.q c2#. Перемена матов по-Рухлису в трех вариантах

№2068. 1.с b7! – 2.md3 – 3.me1#, 1...q d5 2.с :b3 – 3.md2#, 2...q :d4 3.с :f7#, 1...о d5
2.с b5 – 3.с (о):e2#, 2...о c4 3.с :f5#, 1...о c4 2.m:c4.

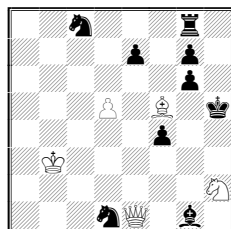
Старинная тема Метценауэра по традиции связана с перекрытием Гримшоу.

№2065. А.СЫГУРОВ
Похвальный отзыв



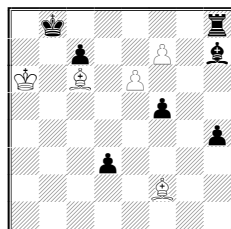
3

№2060. К. VALTONEN
Похвальный отзыв



3

№1927. В.КОПЫЛ
Похвальный отзыв



3

№2065. 1.с b2? – 2.mg7#, 1...о d4! или 1.q g8? – 2.q :g5#, 1...e3!

1.с c1! – 2.g4+ fg 3.с :g5#, 1...e3 2.с b2 md4 3.q e5#, 2...me7 3.с e5#, 1...о e3 2.q g8 f3
3.g4#, 1...о d1 2.с :d1.

Неплохой замысел выполнен в логической форме, правда, с разными ослабляющими моментами на поле e3 (перекрытие или блокировка).

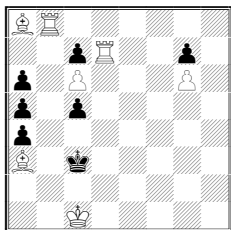
№2060. 1.с e6! о :h2 (угроза) 2.с :g6+ u h4 3.с g4#, 1...gf 2.с :f5+ u h6 3.mg4#, 2...u h4
3.с g4#, 2...g5 3.с h7#, 1...g5 2.о g6+ u h4 3.mg4#.

В ложном следе 1.mf3? gh 2.с h4+ (угроза) 2...u g6 3.me5# есть даже шестой (!) правильный мат, но опровергает 1...mf2!

Сразу вызывает недоумение роль пешки d5, без которой «качество» правильным матов становится на порядок выше. Самое удивительное, что ее можно спокойно снять, и в игре ничего от этого не изменится. В моей судейской практике такой случай встречается впервые!

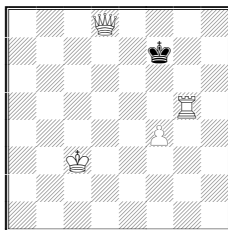
№1927. 1.♖d4! – 2.♙b7 – 3.♙a7#, 2...c5 3.♙e5#, 1...q d8 2.♖a7+ ♘c8 3.♙b7#, 1...♘c8 2.♖b7+ ♘d8 3.♙f6# - с правильными матами. Замысел украшен ложными следами 1.♙e3? f4! 1.♙e5? ♘c8!

№1844. С.ДЕМИДЮК
Похвальный отзыв



3

№1838. С.ДЕМИДЮК
Похвальный отзыв



3

№1844. 1.♙b1! c4 2.♖f8!
a3 3.♙:g7#, 1...♘c4 2.♘b2
♘b5 3.♘c3#.

Два далеких хода
линейных фигур белых.

№1838. 1.♙h5! ♘g6
2.♙e7 ♘:h5 3.♙g5#, 1...♘e6
(♘g7) 2.♙f5+ ♘e5 3.♙d4#,
2...♘f7 3.♙h7#.

Сипматичная малютка, но
третий мат – нечист.

Яков ВЛАДИМИРОВ, международный арбитр.